

BT GRANSKAR: KLIMATFÖRNEKELSE

- Jan Ericson vill inte ställa upp på en intervju med Borås Tidning men går med på att svara på frågor per mejl. Han poängterar att han ger uttryck för sina personliga åsikter, och att de inte i alla delar stämmer överens med Moderaternas officiella linje.

Jan Ericson: Begreppet "klimatförnekare" är ganska tramsigt

1 Du brukar kallas klimatförnekare och klimatskeptiker och reagerar över de här benämningarna. Tycker du det är oförskämt att man kallar dig skeptiker eller förnekare?

– Jag bryr mig inte så mycket om vad andra kallar mig, men den som använder dessa nedvärderande ord gör det uppenbarligen ofta i brist på sakargument. Begreppet "klimatförnekare" är för övrigt ganska tramsigt. Det finns ju knappast någon som vare sig förnekar vare sig att vi har ett klimat eller att det förändras. De flesta är också överens om att människan påverkar klimat och miljö. Däremot är man långtifrån överens om hur mycket människan påverkar, hur snabba förändringarna är, vad effekterna kommer att bli och vad som är klokast att göra för att försöka påverka utvecklingen. Allt detta måste man såklart kunna diskutera, precis som alla andra samhällsfrågor.

2 Du beskriver ofta klimatoroade forskare, politiker och debattörer med epitet som "alarmister, domedagsprofeter, extremister" – är inte det oförskämt?

– Nej, inte i de fall det är sant. När debattörer närmast talar om mänsklighetens snara förestående undergång, eller säger att det redan är för sent och att mänskligheten inte har någon framtid så har de inget stöd alls i någon aktuell forskning. Och de som förespråkar diktatur eller avskaffad demokrati, eller kommer med förslag som skulle slå undan benen på hela den svenska landsbygden eller allvarligt skada den svenska välfärden och samhällsekonomin måste man också få ifrågasätta. De ÄR extremister.

3 Du har sagt att du läser det mesta om klimatet och "bedömer vissa uppgifter som mer kvalitetssäkrade än andra" – hur gör du för att bedöma olika studiers trovärdighet?

– Uppgifter direkt från forskare som arbetar med frågorna väger för mig mycket tyngre än att läsa politiska rapporter och uttalanden från debattörer och organisationer. Forskare är ofta mycket mer ödmjuka och nyanserade än politiker och debattörer som ofta har ett uttalat syfte med



Den moderata riksdagsledamoten Jan Ericson svarar på frågor via mejl.

FOTO: ERIK JULLANDER

sina utspel.

4 Du brukar betona att du är en seriös debattör och bloggare – på vilket sätt menar du att du är seriös när du frågar dig på bloggen om terroristen i Christchurch, Nya Zeeland, "mördade för klimatet"?

– Jag var knappast ensam om att uppmärksamma denna märkliga klimatkoppling i terroristens sjuka "manifest". Även vänstertidningen ETC skrev exempelvis om detta. Min fråga är varför man INTE skulle uppmärksamma en så-

dan oväntad koppling? Finns det något skäl att INTE skriva om det? Det är väl lika intressant och relevant som att uppmärksamma att han var invandringskritisk eller något annat i hans så kallade manifest? Samtidigt är det såklart så att på samma sätt som en mycket aggressiv och hård retorik i migrationsfrågan kan locka fram mörka krafter som begår vansinnesdåd mot invandrare så kan samma sak hända om man helt tappar balansen i klimatdebatten. Enskilda extremister kan all-

tid triggas av att politiker och debattörer för fram onyanserade åsikter i politiska frågor.

5 Du bad om att bli utkvittad från beslutet om det klimatpolitiska ramverket – om du fick bestämma själv, borde det avskaffas? Skulle det behöva finnas "något annat"?

– Jag ser en stor fara med det klimatpolitiska ramverket. Det kommer att åberopas av vänsterpolitiker för att höja skatter, minska friheten, skada företagande, jobb och tillväxt och dra på oss stora

samhällskostnader. Detta utan att det finns särskilt mycket som talar för att det kommer att ha märkbar effekt på jordens klimat. Jag tycker att svensk borgerlighet gick i en fälla när man ställde sig bakom detta. Jag har fått många reaktioner efteråt som visar att jag inte är ensam i min oro. För egen del valde jag att begära utkvittning vid voteringen och det beviljades. Jag anser såklart att riksdagen aldrig borde antagit detta ramverk.

6 Bör den svenska koldioxidskatten från 1989 avskaffas?

– I grunden är det positivt att minska beroendet av fossila bränslen av både miljöskäl och samhällsekonomiska skäl. En rimlig koldioxidskatt ser jag därför inget problem med. Men idag har Sverige världens i särklass högsta koldioxidskatt och det finns inga skäl att öka den ytterligare.

7 Vilken nytta anser du att du gör genom att plädera för att FN:s klimatpanel IPCC med största sannolikhet har fel i sina rapporter?

– Jag vet inte att jag någonsin påstått det? Men det är ett faktum att IPCC:s sammanfattningar är skrivna av politiker och inte av forskare. Och det är ofta bara sammanfattningarna media och politiker orkar läsa. Ibland har IPCC:s summary rent av skrivits innan forskarna är klara med sina underliggande delrapporter, och de har då tvingats anpassa sina rapporter efter den redan klara politiska sammanfattningen. Flera forskare knutna till IPCC har vittnat om detta och flera har lämnat IPCC i protest. Jag tycker detta är ett allvarligt problem när det gäller tilliten till IPCC och deras rapporter, samtidigt som säkert det underliggande forskningsmaterialet är hur korrekt som helst. Jag har stort förtroende för forskarna inom IPCC men mycket litet förtroende för de politiker och byråkrater som tolkar eller sammanfattar materialet.

● **Fotnot:** Moderaternas partiledning har valt att inte kommentera Jan Ericson och hans syn på klimatfrågan.