**Missförstånd om vår moderata miljöpolitik**

*Kritiken mot moderaternas miljöpolitik beror på missförstånd om vad förslagen innebär. I själva verket leder moderat politik inte till ökade utsläpp skriver Sjuhäradsriksdagsmännen Ulrik Nilsson (M) och Jan Ericson (M).*

I ett antal granskningar och artiklar har moderaternas miljöpolitik dömts ut. Artiklarna har skrivits av såväl politiska motståndare som av intresseorganisationer. Det kan finnas anledning att gå lite djupare i analysen innan förslagen avvisas kategoriskt. Kritiken tror vi i grunden bottnar i dels två insikter som vi moderater har dels i en missuppfattning.

Den första insikten är den att vi endast kan hitta hållbara lösningar på miljöutmaningar i samförstånd med medborgarna. Allt för drakoniska åtgärder, och framförallt åtgärder som får inslag av symbolpolitik, riskerar snarare att dela väljarkåren i en mindre del som instämmer och i en stor del som tar avstånd från förslagen. I den senare gruppen finns också risker för ökande politikerförakt. För många boende på landsbygden och i glesbygd så är den egna bilen en förutsättning för att livspusslet skall gå ihop. När kostnaden för bilen ökar finns risken att man antingen överger sitt boende – till förfång för miljön, Sverige mår bra av att hela landet lever – eller så tvingas man skära ned på andra utgifter och på så sätt minska livskvaliteten. Känslan av att vara övergivna av politiken kan då sprida sig. Sänkningen av reduktionsplikten, som ofta anförs som argument till de dåliga resultaten för moderat miljöpolitik, syftade just till att möjliggöra livet på landet och därmed gynna miljön.

Den andra insikten är att de allra flesta gärna gör sin del men att väldigt få är beredda att inrikta hela livet efter hållbarhetskraven. Om man kan få de många att agera på ett bättre sätt så har det betydligt större effekt än om man bara fokuserar på att några gör allt rätt och därmed tappar många människor. Två utomordentliga exempel på detta är fjärrvärme och laddhybrider. Genom att värma bostäder med fjärrvärme så kan miljömässigt goda lösningar erbjudas och för konsumenten räcker det med att ställa in termostaten (och betala fakturan). Fjärrvärmebolaget kan genom sina inköp av bränslen och genom att producera el på värmeunderlaget säkerställa en miljömässigt god produkt. Det skall vara lätt att göra rätt.

På samma sätt blir laddhybriden en ”lätt-rätt”-lösning för transporter. Genom att den laddas på natten så kan bilen gå de första milen varje dag (oftast 60-90 km) på el och först därefter används bensin. Många dagar behövs ingen bensin överhuvudtaget och en relativt stor del av all körning sker med el. Vid längre körningar så används bensin (eller ovanligare diesel). Genom ”reserven” med bensin behöver föraren inte hålla på att planera efter laddningsbehovet och dessutom, eftersom el-körningen är kortare, så behövs inte lika stora och resurskrävande batterier. En win-win-win, ägaren kan köra mycket på el utan bekymmer, långkörningarna fungerar problemfritt och bilen kräver mindre av begränsade resurser.

Dessa båda insikter – vi måste lösa miljöproblemen med medborgarna inte genom tvång utan genom samförstånd och vi behöver finna lösningar som gör det enkelt att ta rätt beslut – är den samma grunden till moderat miljöpolitik.

Därför kan det inte uppfattas som något annat än ett missförstånd när det hävdas att vår politik leder till ökade utsläpp. Räknar man på det statiskt så kan det kanske te sig så, men då bortser man helt från psykologi och hur människor reagerar. I en diktatur kanske man kan tvinga fram ageranden med hugg och hot, i en demokrati måste det göras med befolkningen.

Vi delar gärna med oss av insikterna och hoppas slippa missförstånden så att vi kan röra oss mot en bättre miljö i ett demokratiskt sammanhang.

**Ulrik Nilsson (M), riksdagsledamot**

**Jan Ericson (M), riksdagsledamot**