**Anförande FiU35 EU:s egna medel och återhämtningsfonden, Jan Ericson (M), 2021-03-24**

Herr talman,

Dagens debatt handlar om riksdagens godkännande av en omfattande EU-kompromiss mellan EU:s 27 stats- och regeringschefer som bland annat gäller hur EU:s budget ska finansieras, hur ländernas medlemsavgifter till EU ska beräknas, vilka rabatter Sverige och några andra länder ska ha på medlemsavgiften till EU, samt utformningen av ett så kallat återhämtningspaket för EU efter pandemin.

EU bygger sin verksamhet på långtidsbudgetar som medlemsländerna enas om. Den senaste långtidsbudgeten löpte ut vid årsskiftet. Under flera år har medlemsstaterna diskuterat den nya långtidsbudgeten för perioden 2021-2027. Flera länder vill se en utökad EU-budget, medan Sverige och andra länder tvärtom tyckt att budgeten måste minska när britterna lämnar unionen. Man kan väl enkelt sammanfatta detta som att de länder som betalar mer till EU än de får tillbaka vill krympa budgeten och de som är nettobidragstagare vill öka den.

En av stötestenarna har varit de stora rabatter på medlemsavgiften som Sverige och några andra länder haft under lång tid. Många länder har velat slopa dessa rabatter för att få in mer pengar till långtidsbudgeten.

Parallellt med diskussionerna om långtidsbudget fördes under våren 2020 samtal om att inrätta någon form av extra stöd till medlemsstater som drabbats extra hårt av pandemin. Man ville att EU skulle låna upp pengar gemensamt till en gigantisk fond och sedan ge bidrag från denna fond till olika medlemsstater. En i stort sett enig EU-nämnd i Sveriges riksdag avvisade detta som idé, och menade i andra hand att sådana stöd i vart fall bara borde bygga på generösa lån och absolut inte bidrag.

I somras gick förhandlingarna in i ett intensivt skede när EU:s stats och regeringschefer samlades för att slutligt enas i frågan. Statsminister Stefan Löfven hade tydliga mandat från EU-nämnden att driva linjen att hålla nere EU-budgeten – inte minst med anledning av att britterna lämnat EU. Dessutom att försvara de svenska rabatterna och att inte acceptera att återhämtningspaketet skulle bygga på bidrag utan bara lån till medlemsstater.

Resultatet blev sådär. EU-budgeten ökade, vilket är anmärkningsvärt med tanke på att britterna lämnat unionen. Sverige fick dock behålla rabatter på 11 miljarder per år, totalt 77 miljarder under innevarande budgetperiod. Medlemsavgiften för 2021 efter avdragna rabatter landar på ca 45 miljarder, vilket är en ökning mot tidigare år. Återhämtningspaketet beslutades också, och där blev beslutet att drygt hälften ska ges som bidrag och resten som lån. Regeringen lyckades alltså inte stå upp för svenska intressen, men utfallet blev ändå inte den stora smäll mot Sverige som många befarat. Det blev en kompromiss – Sverige fick behålla sina rabatter mot att vi godkände återhämtningspaketet.

Herr talman,

I dag röstar vi alltså om hur EU:s budget för 2021-27 ska finansieras och vilka rabatter Sverige ska få. Det handlar också om att godkänna att EU-kommissionen får låna upp 750 miljarder Euro med EU-budgeten som säkerhet, hur dessa pengar ska användas och hur det stora lånet ska betalas tillbaka.

Herr talman,

Moderaterna har under hela processen varit kritiska mot EU:s återhämtningspaket. Framför allt att man genom gemensam upplåning med EU-budgeten som säkerhet tänker ge bidrag (och inte bara lån) till medlemsstaterna. Vi ser också en oro för att bidrag och lån kommer att lämnas för saker som saknar samband med pandemin, och i värsta fall kan bli ett direkt budgetstöd till sedan länge misskötta ekonomier i flera medlemsländer.

Pandemin har samtidigt slagit hårt mot Europas ekonomi. Att EU-länderna tillsammans vill motverka detta är naturligt. EU:s återhämtningspaket kan bidra till återhämtningen av EU:s ekonomi om pengarna används på rätt sätt till framtidssatsningar och om de villkoras så att de inte bara går rakt in i ekonomiskt misskötta EU-länders statsbudgetar. Sverige gynnas självklart av att EU:s medlemsstater klarar pandemin, EU är en oerhört viktig exportmarknad för Sverige. Samtidigt finns det risk att fonden, fel använd, bara skjuter upp viktiga reformer i länder med misskötta ekonomier.

Sverige är medlemmar i EU. Med detta följer att vi rimligen får acceptera de beslut som fattas och de kompromisser den svenska regeringen ingår för Sveriges räkning. Och det svenska medlemskapet blir inte bättre än den regering som representerar Sverige. Den svenska regeringen ska ta tillvara svenska intressen. Regeringen har under förhandlingarna haft ett starkt mandat från riksdagen att både driva en budgetrestriktiv linje och agera för att återhämtningspaketet bara ska ge lån och inte dela ut bidrag. Nu har EU:s stats- och regeringschefer tyvärr ändå enats om återhämtningspaketet. Som överenskommelsen nu ser ut kommer 48% att lämnas som lån och 52% som bidrag.

Sverige är ett av de länder som per capita betalar allra mest till EU. Det gav regeringen ett starkt utgångsläge i förhandlingarna, som den inte tagit tillvara. Regeringen har inte lyckats försvara de svenska skattebetalarnas intressen och har inte nått de mål som riksdagen uttalade inför förhandlingarna. För detta bär Stefan Löfven ansvaret.

**Vad kommer då återhämtningspaketet att kosta Sverige? Detta finns det inte mycket information om i regeringens proposition, och det är märkligt med tanke på frågans vikt. Nu har partierna själva fått försöka reda ut detta och det har varit svårt att förklara i debatten med många missförstånd.**

Det är naturligtvis svårt att räkna exakt på utfallet med ett upplägg som löper ända fram till 2058. Det beror exempelvis på förändring av växelkurser och räntekostnader. Men mycket grovt räknat är Sveriges kostnad för återhämtningsfondens bidragsdel 140-150 miljarder. Vi får samtidigt i närtid ett bidrag från samma fond med ca 35 miljarder. Nettokostnaden blir drygt 110 miljarder.

Beslutet om återhämtningspaketet är samtidigt nära sammankopplad med EU:s långtidsbudget. Om Återhämtningspaketet genom ett svenskt veto röstas ned kommer även beslutet om de svenska rabatterna på medlemsavgiften till EU att falla. Rabatterna motsvarar 11 miljarder per år 2021-27, totalt 77 miljarder.

I närtid och fram till 2027 kommer Sverige alltså att gå plus på upplägget. Totalt under hela perioden fram till 2058 får Sverige däremot en kostnad på ca 30-35 miljarder.

Återhämtningspaketet är utan tvekan ett mindre lyckat EU-beslut, och Sverige är nettobetalare till både EU-budgeten och återhämtningsfonden. Men samtidigt är det orimligt att utmåla det som en ekonomisk katastrof för Sverige.

Vill Sverige minska kostnaderna för EU-medlemskapet betyder en stramare framtida EU-budget mycket mer än att stoppa återhämtningspaketet.

Man kan också ställa kostnaden i relation till andra utgifter i den svenska statsbudgeten. Vi lämnar exempelvis bistånd med över 50 miljarder per år. Moderaterna vill minska biståndsbudgeten med 16 miljarder. Bara den summan betyder mer än tre gånger mer per år för kommande generationer än kostnaden för de årliga återbetalningarna från 2028 och framåt.

Herr talman,

Moderaterna är kritiska till EU-kompromissen. Men när vi bedömer hur vi ska rösta måste vi bedöma de samlade effekterna för Sverige. Om vi skulle rösta nej till en omfattande kompromiss mellan EU:s 27 stats och regeringschefer skulle det allvarligt skada förtroendet för Sverige som förhandlingspart i framtiden. Moderaterna vill inte heller vara det parti som kastar ut EU i en politisk och ekonomisk kris mitt under en pandemi.

Ekonomiskt betyder inte kompromissen så dramatiskt mycket i relation till andra utgifter. På kort sikt och fram till 2027 går Sverige med överskott eftersom vi både får ett stort bidrag ur fonden och behåller våra rabatter på EU-avgiften.

Återhämtningspaketet kan rätt använt bidra till återhämtningen om pengarna faktiskt går till tillväxtfrämjande åtgärder. Varje EU-land kommer nu enligt beslutet att få ansöka om medel från återhämtningsfonden inom en viss ram för varje land. I ansökan ska man tydligt visa hur pengarna ska användas. EU-länderna ska sedan med kvalificerad majoritet godkänna ansökan, land för land. Moderaterna kommer att verka för att Sverige röstar nej till de faktiska utbetalningarna till EU-länder som inte uppfyller kraven.

Herr talman,

**Många rykten sprids om att dagens omröstning även gäller införandet av beskattningsrätt för EU,** men det finns inget beslut om framtida EU-skatter i denna kompromiss, bara lösa skrivningar om att EU-kommissionen vill verka för sådan direkt beskattningsrätt. Sverige förbinder sig inte någonstans att godkänna detta.

Moderaterna motsätter sig alla förslag till att ge EU beskattningsrätt och kommer fortsätta driva detta. I vår motivreservation tillsammans med kristdemokraterna markerar vi särskilt vikten av att Sverige inte accepterar några avsteg från gällande EU-bestämmelser att beslut om skatter och beskattning ska tas i enhällighet i EU. Just frågan om att ge EU beskattningsrätt är av sådan principiell och stor betydelse att Sverige, om det behövs, bör använda sitt veto för att stoppa eventuella förslag om EU-skatter. Det kommer åtminstone Moderaterna kräva, och det är vi också tydliga med i vår motivreservation. Skatter är en nationell fråga och EU ska inte ges rätt att beskatta svenska medborgare.

Herr talman,

**Urholkar då inte beslutet om återhämtningspaketet förtroendet för EU?**

Både dagens ärende om återhämtningsfonden och vissa andra EU-beslut och förslag visar att EU är på fel väg mot ökad överstatlighet och med en tydligt växande aptit på att ta över allt mer beslutanderätt från medlemsstaterna. För alla oss som i grunden är EU-vänner är det en utveckling som oroar.

Sveriges EU-medlemskap blir samtidigt inte bättre än den regering som företräder Sverige i EU-förhandlingar och möten på EU-nivå. Under den period då moderaterna ledde Sveriges regering hade Sverige en stark röst i EU och var respekterade bland andra medlemsländer. Man lyssnade på Sverige. Den moderatledda regeringen lyckades rentav förhandla fram sänkt EU-avgift för Sverige.

Tyvärr har inte dagens socialdemokratiskt ledda regering lyckats särskilt väl med att flytta fram Sveriges positioner i EU. Jag ska ge två exempel på frågor där det gått precis tvärtom.

Vi upplevde hur statsministern kallade till toppmöte Göteborg för att lansera sin idé om en social pelare i EU. Vi var många som varnade för att detta skulle leda helt fel och bara öka EU:s aptit på att lägga under sig nya politikområden som bättre hanteras nationellt. Och exakt så blev det – nu får regeringen slita för att stoppa EU-klåfingrighet på det sociala området och för att stoppa förslag om tvingande minimilöner som Sverige inte vill ha.

Taxonomin är nästa orosmoln. Begreppet ”taxonomi” är nog ganska okänt för de flesta, men i korthet handlar det om att EU vill införa en norm för hållbara investeringar på finansmarknaden. I sak kan man ju tycka det är bra med en gemensam standard för detta. Samtidigt får denna EU-norm stor betydelse när det gäller tillgången på riskkapital, riktlinjer för företags miljöcertifiering, regler för offentlig upphandling med mera. Det är därför extremt viktigt för svenskt näringsliv och svenska jobb att denna nya EU-norm inte missgynnar Sverige. Tyvärr ser vi nu hur både svensk vattenkraft, svenska biobränslen och svenskt skogsbruk riskerar att betraktas som icke hållbart. Förslaget är ett allvarligt hot mot svenska företag, jobb och energiförsörjning.

Regeringen har låtit detta fortgå alldeles för länge utan att sätta ned foten. Man har inte insett hotet mot Sverige och har inte tagit frågan på allvar utan har låtit tjänstemän på lägre nivå sköta förhandlingarna för svensk räkning när andra länder skickat ministrar. Detta riskerar att sluta mycket illa för Sverige på grund av regeringens ointresse.

Lika illa har det gått med förhandlingarna om EU:s långtidsbudget och återhämtningspaketet. Regeringen hävdar i propositionen att de svenska målsättningarna inför förhandlingarna om långtidsbudgeten och återhämtningsfonden har uppnåtts. Vi moderater delar definitivt inte den åsikten. Regeringen misslyckades i förhandlingarna.

Herr talman,

Det pågår hela tiden en samhällsdebatt om det svenska medlemskapet i EU. I grunden är det bra och naturligt att svenska folket ständigt ifrågasätter nyttan av EU-medlemskapet och om vi får valuta för medlemsavgiften. Jag skulle verkligen önska att samma diskussion fördes om de höga svenska skatterna och vad vi får för skattepengarna.

Jag känner stor ödmjukhet för att många som röstade för ett svensk EU-medlemskap är besvikna över hur EU utvecklats, och jag tvekar inte att säga att jag personligen delar den besvikelsen. EU idag är inte det EU jag trodde så starkt på när jag röstade ja i folkomröstningen, även om jag själv än så länge inte har landat i att nackdelarna överväger fördelarna med medlemskapet.

Men dagens omröstning *handlar inte* om att ”knäppa EU på näsan”, och det *handlar inte* om att rösta ja eller nej till EU. Det handlar om att rösta ja eller nej i *denna konkreta sakfråga* och då bedöma vad som är bäst för Sverige *i just denna fråga*.

Det står var och en helt fritt att argumentera för eller emot det svenska medlemskapet i EU, men det är en annan diskussion. Så länge Sverige är medlemmar i EU måste vi i varje fråga och vid varje tidpunkt göra det bästa av medlemskapet. Ibland betyder det tyvärr att vi, som idag, tvingas välja det minst dåliga av flera mindre bra alternativ.

Fru talman,

Moderaterna kan inte ställa sig bakom det regeringen anför som motivering till det beslut som riksdagen fattar, och vi tycker inte att regeringen levt upp till de mandat som riksdagen gett regeringen. Vi har under hela processen med förhandlingarna om återhämtningsfonden och diskussionerna om EU:s långtidsbudget avstått från att delta i besluten eftersom vi inte varit nöjda med hur saker utvecklats, och vi fullföljer denna linje genom att avstå i dagens votering.

Samtidigt kommer vi att rösta för vår och kristdemokraternas motivreservation. Jag vill även rikta kammarens uppmärksamhet på vårt gemensamma särskilda yttrande där vi redogör för hur vi agerat i frågan under processens gång.

Jag yrkar alltså bifall till moderaternas och kristdemokraternas gemensamma motivreservation.