**Klimatpolitiken måste accepteras av invånarna**

*Svar till Bertil Borglund och debattartikeln ”M förvärrar klimatkrisen”, BT 7/8*.

I en artikel i BT den 7 augusti bemöter Bertil Borglund, tidigare riksdagsledamot för MP, vår tidigare artikel. Han bemöter eller snarare bekräftar de teser vi förde fram, nämligen att kritiken mot Moderaternas miljöpolitik bygger på att man inte korrekt uppfattat våra utgångspunkter. Låt oss ta dem en gång till:

1 All framgångsrik miljöpolitik måste ske i samklang med den allmänna uppfattningen.

2 Avgörande är att få den stora massan att göra bättre val.

Låt oss börja i den andra delen. För att få ett gott beteende i miljöhänseende måste många välja att agera på ett bättre sätt, detta kan endast uppnås genom att fokusera på hållbara system för många och då krävs att det naturliga agerandet fås att bli bra (”lätt att göra rätt”).

Strävar man allt för högt så krävs ofta betydande statliga insatser, antingen genom mer eller mindre drakoniska förbud eller genom betydande ekonomiska subventioner eller straffskatter. Väljs den senare vägen är det oundgängligt att de som förordar åtgärderna också står upp för dem och försvarar dem – så är dock inte alltid fallet. Mycket få företrädare för S/MP-regeringen träder i dag fram och står för att de kostnadsökningar på kärnkraft som gav den förtida avvecklingen och i förlängningen högre elpriser var en god konsekvens av den förda politiken.

På samma sätt får vi nog knappast se valaffischer där det argumenteras för förbud av bensin eller dieselbilar, det är inte populärt även om det kanske gillas av vissa. Vi kommer då in på den första, och viktigaste, insikten – nämligen den att om det ska vara långsiktigt framgångsrikt och hållbart så måste den övervägande majoriteten ställa sig bakom den genomförda politiken.

Bertil Borglund hänvisar i sin artikel till opinionsundersökningar som visar starkt stöd för exempelvis högre skatt på koldioxid. Ett problem med sådana undersökningar är att de ofta ställs utan att relatera till kostnader eller konsekvenser. Allt annat lika är det inte konstigt att miljö prioriteras, men om det innebär högre skatter, minskad frihet eller ökad arbetslöshet är nog inte svaret lika givet. Lagom är nog bäst.

Förbud eller subventioner är ingripande statliga styrningsinsatser som innebär minskad frihet för invånarna. Ofta motiveras sådana med vetenskap, men all hittillsvarande erfarenhet från system där staten för en vetenskaplig politik visar på att det leder till auktoritära styren, minskad frihet och ekonomisk tillbakagång. Försöken med kommunism i det forma östblocket förskräcker.

Med vår artikel ville vi bjuda in till en saklig – och möjligen lärorik – debatt om vilka åtgärder som kan och bör genomföras som inte hotar demokrati och delaktighet. Bertil Borglund visar med sin artikel och sitt kategoriska avfärdande av vår artikel att han inte är redo att ta den diskussionen. Det kan till och med vara så att han inte bara missförstår vår inställning, utan också föredrar slagordskamp före sakligt åsiktsutbyte. Det oroar oss – demokratin kräver debatt och inte fördummande slagord.
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