Riksdagspolitiker varnar för ”de små stegens tyranni”

Regeringen beredd att utöka användningen av vaccinationsbevis

## Vid ökad smittspridning kan regeringen utöka användningen av vaccinationsbevis. Riksdagsledamoten Jan Ericson (M) är kritisk och varnar för att restriktionerna kan inverka alltmer på de grundlagsskyddade rättigheterna.

Sedan den 7 december är [regeringen](https://regeringen.se/rattsliga-dokument/departementsserien-och-promemorior/2021/12/regeringens-atgardsplan-for-inforande-av-smittskyddsatgarder/#_blank)beredd att utöka användningen av vaccinationsbevis till bland annat restauranger, gym och långväga kollektivtrafik.

Målet är ”att begränsa smittspridningen för att skydda människors liv och hälsa och säkra sjukvårdens kapacitet samtidigt som grundläggande fri- och rättigheter inte ska inskränkas mer än nödvändigt”.

Motiveringen är ökad smittspridning, varierad vaccinationstäckning, nya virusvarianter och läget i omvärlden.

”Den enskilt viktigaste åtgärden för att minska smittspridningen av covid-19 och dess konsekvenser i form av sjukdom och dödlighet är vaccinationerna.” Enligt regeringen minskar konsekvenserna av smittspridningen när fler har vaccinskydd och därmed minskar behovet av fler åtgärder.

På EU-nivå har frågan om vaccinkrav blivit aktuell. [Ursula von der Leyen](https://www.mirror.co.uk/news/politics/europe-should-consider-making-covid-25591405#_blank), ordförande i Europeiska kommissionen, sade nyligen att det är dags att EU-länderna överväger ett krav.

– Vi har vaccinerna, de livräddande vaccinerna, men de används inte tillräckligt överallt. Och det här kostar … Det här är på väg att bli en enorm hälsokostnad.

Samtidigt som varje medlemsland beslutar om sin vaccinationspolicy säger hon att det behövs ett gemensamt tillvägagångssätt som behöver diskuteras.

En grupp EU-parlamentariker är kritiska till covidpassen. Francesca Donato, från Italien, berättar att man där nyligen infört vaccinkrav för alla från och med 12 år för kollektivtrafik, arbetsplatser, skolor, universitet, restauranger och biografer. Genomgången covid-19-sjukdom godtas inte.

– I mitt land nekas valfrihet rörande personlig medicinsk behandling, säger hon vid en [presskonferens](https://www.youtube.com/watch?v=YTIvlu9DjdI#_blank).

## Kritisk till vaccintvång

Riksdagsledamoten Jan Ericson (M) anser inte att vaccinpass hör hemma i en västerländsk demokrati med grundlagsskyddade fri- och rättigheter. Han är inte ensam i riksdagen om att kritisera vaccinpassen.

– Men många verkar inte våga säga rakt ut vad de tycker eftersom de är rädda att betraktas som vaccinationsmotståndare. Många kopplar ju ihop motstånd mot vaccin med motstånd mot vaccinpass. Men de flesta jag har kontakt med framhåller själva att de är dubbelvaccinerade men ändå är emot vaccinpass, säger han till Epoch Times.

Ericson, som är jurist i grunden, anser att det är principiellt fel att använda vaccinationsbevis inom landet. Däremot kan han acceptera covidpass vid mycket stora evenemang om även positivt antikroppstest och negativa covid-test godtas.

Hans kritik grundar sig i moraliska, etiska, ideologiska och juridiska skäl. Enligt Regeringsformen i grundlagen är medborgare skyddade mot kroppsligt ingrepp, inkluderat vaccinering.

– Vaccinering förutsätter frivillighet, och om man riktar sanktioner mot den som väljer att inte vaccinera sig är detta i praktiken ett tvång och därmed ett brott mot grundlagen, eller i vart fall tankarna bakom grundlagen.

Han menar att pandemilagen är ett sätt att kringgå grundlagen och att lagrådet borde få bedöma om användningen av vaccinpass uppfyller grundlagens krav på proportionalitet.

– Rättigheterna i grundlagen får nämligen endast begränsas om det är nödvändigt och det inte finns några andra sätt att uppnå målet. I detta fall är det uppenbart för mig att det finns andra sätt att nå målet.

För att minska smittspridning menar han att det säkraste vore att kräva negativa tester av alla i de sammanhang vaccinpass diskuteras, exempelvis stora evenemang. Genom att enbart använda vaccination som kriterium ser han en risk att man samlar personer som smittar varandra och för smittan vidare, eftersom vaccinet inte ger säkert skydd mot smittspridning.

## Orimligt att inte godta naturligt immunitet

Att covidpassen inte omfattar naturlig immunitet tycker han är orimligt.

– Om man kan uppvisa ett färskt bevis på att man har starka antikroppar borde det självklart jämställas med antikroppar från vaccin. Jag har svårt att se varför vissa antikroppar skulle vara ”finare” än andra.

Enligt FHM finns det risk för ökad smittspridning i december. Jan Ericson ser dock ingen logik i att införa användning av vaccinationsbevis.

– Med tanke på att Tegnell med flera själva säger att vaccinet inte fungerar särskilt bra mot smittspridning är åtgärden ologisk. Min tro är att det är ett politiskt tryck mot Folkhälsomyndigheten som styr detta. Man vill visa något slags handlingskraft.

Jan Ericson anser att påtryckningar kan skada vaccinationsviljan.

– Jag upplever att den grundlagsskyddade friheten är satt ur spel. Om man utövar påtryckningar så har man i praktiken rundat grundlagens förbud mot tvångsvaccinering.

Liksom tidigare borde man enligt honom få göra egna bedömningar av nyttan mot riskerna när det gäller alla typer av vaccin.

– De flesta i Sverige är positiva till vacciner och vi har hög vaccinationsvilja. Om vi nu inför direkt eller indirekt tvång tror jag vi skadar vaccinationsviljan på sikt, göder konspirationsteorier och förstör förtroendet för den frivilliga vaccineringen som fungerat så bra i Sverige.

Han ser en risk för vad han kallar för ”de små stegens tyranni”, där krav på vaccinationsbevis vid större evenemang bara är första steget mot att helt avskaffa de medborgerliga fri- och rättigheterna. Att vid ökad smittspridning införa vaccinationsbevis även för privata sammankomster, restaurangbesök och i kollektivtrafiken tycker han är orimligt.

– Vaccinet verkar fungera bra mot svår sjukdom, men experterna och Folkhälsomyndigheten verkar eniga om att det fungerar betydligt sämre än väntat mot smittspridning. Det är därför ett slag i luften som ger falsk trygghet. Enda syftet verkar vara att pressa människor att vaccinera sig, och det är jag kritisk till.

## Rekommenderar vaccination

Forskare är överens om att genomgången sjukdom ger ett gott skydd mot covid-19. Vid Folkhälsomyndighetens [pressträff](https://www.youtube.com/watch?v=-cqfLyG3GeY#_blank)den 9 december förklarade biträdande avdelningschef Sara Byfors att de som har naturligt skydd, men inte vaccinerat sig, ändå ska följa de restriktioner som gäller för ovaccinerade.

– Det är bra att vaccinera sig ändå för att få ett ännu starkare skydd. Vi gör den distinktionen mellan de som har valt att vaccinera sig och inte har vaccinerat sig eftersom vi har en grundläggande rekommendation till alla om att man bör vaccinera sig, säger hon.

När FHM bedömer smittläget ingår bland annat antal smittade, antal covid-fall på iva och andelen positiva tester. Enligt FHM:s rapport från vecka 48 rapporterades 27 nya intensivvårdade patienter med covid-19, lika många som veckan innan, men en ökning sedan vecka 46. Antal personer som har testat positivt för covid-19 har ökat de senaste veckorna. Samtidigt har betydligt fler testats, från drygt 100 000 vecka 45 till närmare 275 000 personer vecka 48. Andelen positiva av de som testat sig minskar något och var fem procent vecka 48.

Sara Byfors vill inte kalla läget alarmerande.

– Vi har en relativt god situation, men vi ser att vi behöver införa rekommendationer och åtgärder för att dämpa den här utvecklingen.

Enligt Byfors är det främst det ökade antalet smittade som motiverar åtgärderna i samhället. Ett syfte är att påminna om pandemiläget och att hålla avstånd.

– Det tycker vi är proportionerligt i det här läget, där vi också ser en viss ökning av sjukvårdsbehovet för covid-19.

Folkhälsomyndigheten har inte slagit fast några kriterier för när man ska släppa på restriktionerna. Enligt Byfors är bedömningen för komplex, men hon hänvisar till ett riktmärke som finns med i beaktningen: att iva-vården har 20 procent ledig kapacitet.

## Sociala konsekvenser

Jan Ericson anser att man behöver överväga de sociala konsekvenserna vid beslut om smittskyddsåtgärder.

– Frågan om vaccinering och frågan om vaccinpass har skapat djup splittring i samhället. En splittring som skär genom alla partier och åsikter i övrigt, som splittrar familjer och vänner och arbetskamrater. Och tonen blir allt hätskare för och emot.

Enligt regeringens åtgärdsplan får åtgärder för att minska smittspridningen av covid-19 ”inte vara mer långtgående än vad som är nödvändigt för att skydda liv och ha minsta möjliga påverkan på folkhälsan och samhället det vill säga de ska vara proportionerliga sett till sitt syfte. Det måste också beaktas att ju längre tid en åtgärd är i kraft, desto starkare skäl krävs för att åtgärd ska betraktas som proportionerlig.”

*Kontakta journalisten:*[*eva.sagerfors@epochtimes.se*](mailto:eva.sagerfors@epochtimes.se)