***Inledning:***

Tack fru talman,

De interpellationer vi nu diskuterar har en sak gemensamt – det är hur regeringen och ansvarigt statsråd hanterat en av sina generaldirektörer.

Att en regering kan tillsätta och avsätta generaldirektörer är en del av regeringsmakten. Frågan är bara HUR man utövar denna makt.

Att inte förlänga ett förordnande som generaldirektör eller enas om att ett förordnande ska upphöra i förtid är inget konstigt. Det kan behöva ske i samband med omorganisationer, förändrade verksamheter eller helt enkelt för att man inte tycker att en generaldirektör gör ett bra jobb. Det kan också vara ett sätt att befordra en generaldirektör till en ny tyngre befattning.

I fallet Ann-Marie Begler är inget av detta tillämpligt. Hon fick lämna sitt uppdrag med bara några dagars varsel, och enligt egen uppgift utan någon som helst motivering.

Det märkliga är att detta sammanföll med inledningen på en valrörelse och att det rörde en myndighet som fått hård medial kritik för att man tuffat till sin hantering av bland annat assistansfrågor och sjukförsäkringsärenden. Det sistnämnda på direkt order av sittande regering och statsrådet Strandhäll.

Fru talman,

Statsrådet Strandhäll har för bland annat konstitutionsutskottet angett att generaldirektör Begler fick lämna sin tjänst på grund av bristande samverkan. Samtidigt har Försäkringskassans dåvarande styrelseordförande Birgitta Böhlin framfört i media att hon inte kan påminna sig att brister i myndighetens samverkan varit uppe till diskussion med departementets ledning. Detta har styrkts även av flera andra tyngre medarbetare på Försäkringskassan. Detta går rakt emot vad Strandhäll skriver i sitt svar på interpellationerna.

Statsrådet skriver även att man haft ett antal ”myndighetsdialoger”, den sista den 9 april 2018. Redan 16 dagar senare konstaterar statsrådet, enligt interpellationssvaret, att förtroendet för generaldirektörens förmåga att leda Försäkringskassan helt enkelt inte fanns.

Att ta ett så drastiskt beslut som att sparka en generaldirektör bara 16 dagar efter ett samrådsmöte, och med denna motivering, känns tyvärr inte särskilt trovärdigt. Det styrker snarare bilden av att entledigandet helt och hållet varit en politisk åtgärd.

Fru talman,

Statsrådet Strandhäll har för bland annat konstitutionsutskottet angett att det fanns en ”samsyn” om att Begler skulle lämna sin tjänst hos Försäkringskassan. Alla påståenden om samsyn har uttryckligen dementerats av Begler som säger att förflyttningen skedde mot hennes vilja.

Detta försöker nu statsrådet prata bort i sitt interpellationssvar genom att ge ordet ”samsyn” en helt ny innebörd. Det är faktiskt en smula pinsamt att läsa denna del av statsrådets svar.

Faktum är att detta tafatta försök att slingra sig ytterligare styrker bilden av att entledigandet av generaldirektör Begler var en rent politisk åtgärd. Regeringen ville skjuta ifrån sig ansvaret för den växande kritiken mot Försäkringskassan inför en besvärlig valrörelse.

Fru talman,

Statsrådet Strandhäll har en gedigen facklig bakgrund och vet rimligen att även generaldirektörer åtnjuter arbetsrättsligt skydd.

Regeringen kan inte flytta på generaldirektörer utan saklig grund och om förflyttning ska verkställas omedelbart krävs synnerliga skäl. Det finns ingen som helst dokumentation om några sådana skäl, och Ann-Marie Begler har enligt egen uppgift efterfrågat skälen för sin förflyttning men inte fått några sådana. Dessutom borde Försäkringskassans styrelse först ha informerats innan förflyttningen skedde, vilket inte heller gjordes.

Något omfattande missnöje med Begler som person går inte heller att utläsa någonstans. Tvärtom uttryckte statsrådet Strandhäll själv vid en pressträff med anledning av beslutet att ”Det uppdrag Ann-Marie fick för tre år sedan har hon utfört väl och hon har hanterat de utmaningar som har mött henne”.

Det går med andra ord inte att hitta något stöd alls för att det förelegat några synnerliga skäl att sparka Ann-Marie Begler som generaldirektör. Även detta pekar mot att det hela skedde av rent partitaktiska skäl inför valrörelsen.

För att lösa ett politiskt problem var alltså en socialdemokratisk minister med tung facklig bakgrund beredd att bryta mot grundläggande arbetsrättsliga principer.

Jag vill med anledning av detta fråga om statsrådet Strandhäll anser att arbetsrättsliga regler ska gälla för andra men inte för henne själv i hennes egen roll som arbetsgivare? Är regeringskansliet undantagna från att omfattas av den svenska modellen?

***Omgång två:***

Fru talman,

Man kan självklart ha kraftfulla synpunkter på hur generaldirektör Begler som person behandlades av regeringen. Men ännu värre är det att konstatera att dagens regering inte skyr några medel för att behålla regeringsmakten. Det har gått så långt att man är beredda att bryta mot grundläggande arbetsrättsliga regler för att försöka skydda sitt eget skinn.

Att med kort varsel och utan saklig grund sparka en generaldirektör var ett billigt offer för att en socialdemokratisk regering skulle kunna utse en syndabock för att deras egna beslut om stramare sjukförsäkring fått konsekvenser för människor som drabbats av sjukdom.

Att en regering med kort varsel sparkar en generaldirektör av uppenbarligen rent politiska skäl är något mycket anmärkningsvärt i svensk statsförvaltning. Det är något man knappast skulle höja på ögonbrynen över om det skedde i en diktatur eller i en mindre utvecklad demokrati än vår. Men det är något vi inte trodde att vi skulle behöva uppleva i Sverige.

Hanteringen har med rätta medfört allvarlig kritik från konstitutionsutskottet och medfört en misstroendeförklaring som nästan samlade halva riksdagen. Mindre än en tredjedel av riksdagen uttalade sitt stöd för statsrådet. Det visar att riksdagen ser mycket allvarligt på det som hänt. Från Moderat sida saknar vi förtroende för statsrådet Strandhäll efter det som hänt.

Fru talman,

Jag fick aldrig svar på min fråga om statsrådets syn på svensk arbetsrätt, så jag upprepar frågan:

Anser statsrådet Strandhäll att arbetsrättsliga regler ska gälla för andra men inte för henne själv i hennes egen roll som arbetsgivare? Är regeringskansliet undantagna från att omfattas av den svenska modellen?

Jag har i övrigt bara en liten avslutande fråga till statsrådet:

Är hon verkligen stolt över alla undanflykter och efterhandskonstruktioner som syftar till att försvara ett allvarligt missgrepp från hennes och regeringens sida? Eller finns ändå, så här i efterhand, en känsla av att hon själv och regeringen borde agerat annorlunda?

***Omgång tre:***

Fru talman,

Jag kan konstatera att ingen har ifrågasatt regeringens rätt att flytta generaldirektörer, men att detta måste ske i enlighet med arbetsrättsliga regler. I och med att förflyttningen skedde i strid mot Beglers vilja så blir LOA, Lagen om Offentlig Anställning tillämplig. Och då gäller reglerna om synnerliga skäl vid omedelbar omplacering. Regeringskansliet hävdade först att LOA inte var tillämplig just på grund av att samsyn rådde. Men samtidigt konstaterar KU att denna samsyn inte finns. Därmed är LOA tillämplig. Detta vet rimligen statsrådet Strandhäll efter sin långa fackliga karriär.

Några synnerliga skäl har alltså inte angivits. Jag kan bara konstatera att Strandhäll därmed brutit mot svensk arbetsrättslagstiftning. Det kan inte kännas bra för henne som före detta facklig förbundsordförande.

Jag kan också konstatera att den vanligen så stridbare försvararen av svensk arbetsrätt, Patrik Björk, försvarar Strandhälls agerande. Det är helt obegripligt om man vill bli tagen på allvar i arbetsrättliga frågor framöver.

För att avrunda denna första debatt kan jag bara konstatera att det inte hjälper hur mycket statsrådet Strandhäll hävdar att hon svarat på alla frågor – även ett enigt KU konstaterar att uppgifterna som lämnats går isär och att det är mycket otillfredställande.

Jag skulle aldrig påstå att en minister ljuger. Men vi och de som lyssnar får själva bedöma om man ska lita på det statsrådet Strandhäll säger eller om man ska tro på alla de tunga tjänstemän i Försäkringskassan som gett en helt motsatt version.

Fru talman,

Det är uppenbart att regeringen sparkade en generaldirektör av rent politiska skäl och att man samtidigt bröt mot svensk arbetsrättslig lagstiftning. Det är inte vackert agerat av en svensk regering.