Jag vill först säga att det jag ger uttryck för i denna intervju är mina personliga åsikter, inte nödvändigtvis moderaternas officiella linje i alla delar. När det gäller energi- och miljöpolitiken är jag i huvudsak överens med partiet, däremot inte när det gäller den bakomliggande synen på ”klimathotet” där jag har en mer nyanserad syn.

Du brukar betona att du är en seriös debattör och bloggare – på vilket sätt är du seriös när du frågar dig på bloggen om Brenton Tarrant "mördade för klimatet?" På vilket sätt är den frågan relevant?

Jag var knappast ensam om att uppmärksamma denna märkliga klimatkoppling i terroristens sjuka ”manifest”. Även vänstertidningen ETC skrev exempelvis om detta. Min fråga är varför man INTE skulle uppmärksamma en sådan oväntad koppling? Finns det något skäl att INTE skriva om det?

Det är väl lika intressant och relevant som att uppmärksamma att han var invandringskritisk eller något annat i hans så kallade manifest?

Samtidigt är det såklart så att på samma sätt som en mycket aggressiv och hård retorik i migrationsfrågan kan locka fram mörka krafter som begår vansinnesdåd mot invandrare så kan samma sak hända om man helt tappar balansen i klimatdebatten. Enskilda extremister kan alltid triggas av att politiker och debattörer för fram onyanserade åsikter i politiska frågor.

Är det så att du vill smutskasta människor som känner ett klimatengagemang - enligt principen "guilt by association" - genom att ge dem en idémässig koppling till en extrem massmördare?

Att BT ens ställer denna märkliga fråga till mig visar hur orimlig klimatdebatten blivit. Ingen skulle väl påstå att man vill smutskasta människor som är kritiska till dagens invandringspolitik bara för att man uppmärksammar att en massmördare riktar sig mot invandrare? Eller att man smutskastar borgerliga politiker som är kritiska till socialismen bara för att man uppmärksammar att Breivik mördade ett antal socialdemokrater? Jag tycker BT:s fråga saknar all rimlighet.

Du skriver på Twitter att du gillar god ton - anser du att du själv håller god ton?

Ja. Jag brukar ju i vart fall få väldigt mycket beröm för det från både vänster och höger. Att jag sedan är vass i debatten och ofta ger svar på tal är en annan sak. Samtidigt är jag ju idag en av landets främsta politiska opinionsbildare i sociala medier. Självklart ger det mig fiender i politikens ytterkanter, och många vill gärna försöka sätta nidbilder av mig eller medvetet vantolka det jag skriver. Det är något jag lärt mig leva med.

Du brukar kallas klimatförnekare och klimatskeptiker och reagerar över de här benämningarna. "Vi tillskrivs skumma åsikter" skriver du - tycker du det är oförskämt att man kalla dig skeptiker eller förnekare?

Jag bryr mig inte så mycket om vad andra kallar mig, men den som använder dessa nedvärderande ord gör det uppenbarligen ofta i brist på sakargument. Begreppet ”klimatförnekare” är för övrigt ganska tramsigt. Det finns ju knappast någon som vare sig förnekar vare sig att vi har ett klimat eller att det förändras. De flesta är också överens om att människan påverkar klimat och miljö. Däremot är man långtifrån överens om hur mycket människan påverkar, hur snabba förändringarna är, vad effekterna kommer att bli och vad som är klokast att göra för att försöka påverka utvecklingen. Allt detta måste man såklart kunna diskutera, precis som alla andra samhällsfrågor.

Det är väl känt att jordens klimat ändrats ofta och dramatiskt genom historien. Trots detta sätts idag en bild av att alla klimatförändringar idag enbart beror på människan. Att alla tidigare naturliga faktorer som påverkar klimatet helt plötsligt skulle ha försvunnit känns som den absolut allvarligaste formen av förnekelse kopplat till klimatdebatten.

Du beskriver ofta klimatoroade forskare, politiker och debattörer med epitet som ”alarmister, domedagsprofeter, extremister"- är det oförskämt?

Nej, inte i de fall det är sant. När debattörer närmast talar om mänsklighetens snara förestående undergång, eller säger att det redan är för sent och att mänskligheten inte har någon framtid så har de inget stöd alls i någon aktuell forskning. Och de som förespråkar diktatur eller avskaffad demokrati, eller kommer med förslag som skulle slå undan benen på hela den svenska landsbygden eller allvarligt skada den svenska välfärden och samhällsekonomin måste man också få ifrågasätta. De ÄR extremister.

Du har sagt att du läser det mesta om klimatet och "bedömer vissa uppgifter som mer kvalitetssäkrade än andra" - hur gör du för att bedöma olika studiers trovärdighet?

Uppgifter direkt från forskare som arbetar med frågorna väger för mig mycket tyngre än att läsa politiska rapporter och uttalanden från debattörer och organisationer. Forskare är ofta mycket mer ödmjuka och nyanserade än politiker och debattörer som ofta har ett uttalat syfte med sina utspel.

Ett aktuellt exempel är professorn i oceanografi, Anna Wåhlin, vid Göteborgs Universitet. Före avresa till Antarktis med en forskargrupp för några månader sedan gav hon en intervju i Universitetets tidning, där hon är kritisk till den pågående klimatdebatten. Hon säger att media målar upp en hotfull bild av en kommande katastrof som det inte finns mycket stöd för, och lägger till att hon är mer orolig för att klimatet ska bli kallare än varmare. Detta är bara ett exempel av många på hur forskare som är verksamma på fältet har en mer nyanserad bild av klimathotet. Jag har löpande genom året vid ett flertal tillfällen berättat på min blogg om möten med andra namngivna forskare som framfört kritik mot den rådande klimatdebatten.

Du har i ett blogginlägg kallat University of Alabama, Huntsville för en av de "mest välmeriterade källorna" - vilken grund har du för det påståendet?

Jag har väl knappast framhållit dem mer än andra universitet som forskar kring klimatet? Men UAH står ju för en av de mer omfattande satellitmätningarna av jordens temperaturförändringar, de åberopas ofta i debatten och brukar respekteras som opartiska och seriösa.

Du bad om att bli utkvittad från beslutet om det klimatpolitiska ramverket - om du fick bestämma själv, borde det avskaffas? Skulle det behöva finnas "något annat" ?

Jag ser en stor fara med det klimatpolitiska ramverket. Det kommer att åberopas av vänsterpolitiker för att höja skatter, minska friheten, skada företagande, jobb och tillväxt och dra på oss stora samhällskostnader. Detta utan att det finns särskilt mycket som talar för att det kommer att ha märkbar effekt på jordens klimat. Jag tycker att svensk borgerlighet gick i en fälla när man ställde sig bakom detta. Jag har fått många reaktioner efteråt som visar att jag inte är ensam i min oro. För egen del valde jag att begära utkvittning vid voteringen och det beviljades. Jag anser såklart att riksdagen aldrig borde antagit detta ramverk.

Bör den svenska koldioxidskatten från 1989 avskaffas?

I grunden är det positivt att minska beroendet av fossila bränslen av både miljöskäl och samhällsekonomiska skäl. En rimlig koldioxidskatt ser jag därför inget problem med. Men idag har Sverige världens i särklass högsta koldioxidskatt och det finns inga skäl att öka den ytterligare.

Borde Sverige låtit bli att underteckna Parisavtalet?

Frågan är om det egentligen spelar så stor roll. Avtalet kommer såklart aldrig att kunna uppfyllas eftersom Indien, Kina, stora delar av Asien och Sydamerika har så stor andel befolkning med låg levnadsstandard. Människor kommer att kräva att man bygger ut välfärden och stärker energiförsörjningen och ökar levnadsstandarden, och vägen dit är för många utvecklingsländer just fossila bränslen. Kina bygger exempelvis enormt många nya kolkraftverk, samma sak i Indien. De flesta politiker inser egentligen detta, men vissa svenska politiker verkar anse att svenska folket ska späka sig ytterligare för att kompensera att andra inte uppnår det man lovat. Detta trots att vi i Sverige redan har en väldigt miljövänlig energiproduktion, låga utsläpp och alltså världens högsta koldioxidskatt.

Hur länge bör/kan vi vänta med eventuella åtgärder OM det skulle visa sig att människans utsläpp av fossila växthusgaser påverkar jordens temperatur? Du håller ju den möjligheten öppen själv!

Den här frågan är ju forskarna extremt oeniga om, och det gör det svårt för mig att bedöma. Vissa menar att vi har gott om tid, andra att det är bråttom, och några säger att det redan är för sent….

Det viktiga är VAD vi gör. Min tanke är att vi borde prioritera klimatpolitik som samtidigt har en bevisad nytta för hälsa och miljö, ekonomisk tillväxt och minskat beroende av energiimport. Då riskerar vi inte att kasta pengar i sjön, alldeles oavsett om det sedan visar sig ge någon mätbar klimatnytta eller inte.

Att satsa på åtgärder som inte ger minskade koldioxidutsläpp förrän om 40-50 år (exempelvis höghastighetståg) känns ganska meningslöst om man samtidigt säger att vi bara har 10 år på oss att minska utsläppen. Det är sådant som gör att hela klimatdebatten känns helt ologisk.

Vilken nytta anser du att du gör genom att plädera för att FN:s klimatpanel IPCC med största sannolikhet har fel i sina rapporter?

Jag vet inte att jag någonsin påstått det? Men det är ett faktum att IPCC:s sammanfattningar är skrivna av politiker och inte av forskare. Och det är ofta bara sammanfattningarna media och politiker orkar läsa. Ibland har IPCC;s summary rent av skrivits innan forskarna är klara med sina underliggande delrapporter, och de har då tvingats anpassa sina rapporter efter den redan klara politiska sammanfattningen. Flera forskare knutna till IPCC har vittnat om detta och flera har lämnat IPCC i protest. Jag tycker detta är ett allvarligt problem när det gäller tilliten till IPCC och deras rapporter, samtidigt som säkert det underliggande forskningsmaterialet är hur korrekt som helst.

Jag har stort förtroende för forskarna inom IPCC men mycket litet förtroende för de politiker och byråkrater som tolkar eller sammanfattar materialet.

Man ska inte glömma att IPCC är en politisk organisation som bildades för ATT BEVISA att människan orsakar klimatförändringar. Inte för att objektivt undersöka OM det är så. Det gör att trovärdigheten när det gäller objektiviteten blir lidande. Och både politiker, debattörer och media spetsar tyvärr till det ytterligare och övertolkar inte sällan det forskarna säger, eller plockar ut delar ur sitt sammanhang. Jag hade gärna sett en mer ödmjuk, nyfiken och seriös klimatdebatt. Att frågan är viktig kan vi nog alla vara överens om.